



Łódź, 27.11.2020 r.

DZ.352.75.2020

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ZADANIE 2 I ZADANIE 3

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) Województwo Łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Zakup i dostawa sprzętu do zimowego utrzymania dróg w podziale na zadania**  
wybrano następujące oferty:

### ZADANIE 2 - zakup i dostawa 3 sztuk pługów śnieżnych wraz z czołownicą

OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61

Cena do zapłacenia jest ceną obowiązującą do umowy i wynosi: **81 180,00 zł** (słownie złotych: osiemdziesiąt jeden tysięcy sto osiemdziesiąt 00/100).

Zestawienie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	kryteria		
		Cena (zł)	Gwarancja (lata)	Serwis (ilość)
1	P.H.U. DANROB S.C. Najman Robert, Najman Daniel, Najman Paweł Ul. Przemysłowa 8, 28-500 Kazimierza Wielka	64 944,00	2	2
2	OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61	81 180,00	2	2
4	Aebi Schmidt Polska Sp. z o.o. Ul. Skrajna 80A, 25-650 Kielce	107 010,00	2	2

### Punktacja przyznana złożonym ofertom:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja			
		Cena	Gwarancja	Serwis	łącznie
		60%	20%	20%	
1.	P.H.U. DANROB S.C. Najman Robert, Najman Daniel, Najman Paweł Ul. Przemysłowa 8, 28-500 Kazimierza Wielka	Oferta odrzucona			
2.	OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61	60	20	20	100
3.	Aebi Schmidt Polska Sp. z o.o. Ul. Skrajna 80A, 25-650 Kielce	45,52	20	20	85,52

Zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta złożona przez OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61 została uznana za najkorzystniejszą w zadaniu nr 2 na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakimi były: cena (60 %), gwarancja (20 %), serwis (20 %)

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

### ZADANIE 3 - zakup i dostawa 3 sztuk posypywarek

OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61

Cena do zapłacenia jest ceną obowiązującą do umowy i wynosi: **261 990,00 zł** (słownie złotych: dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt 00/100).

Zestawienie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	kryteria		
		Cena (zł)	Gwarancja (lata)	Serwis (ilość)
1	P.H.U. DANROB S.C. Najman Robert, Najman Daniel, Najman Paweł Ul. Przemysłowa 8, 28-500 Kazimierza Wielka	206 640,00	2	2
2	OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61	261 990,00	2	2
4	Aebi Schmidt Polska Sp. z o.o. Ul. Skrajna 80A, 25-650 Kielce	322 875,00	2	2

Punktacja przyznana złożonym ofertom:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja			
		Cena	Gwarancja	Serwis	łącznie
		60%	20%	20%	
1.	P.H.U. DANROB S.C. Najman Robert, Najman Daniel, Najman Paweł Ul. Przemysłowa 8, 28-500 Kazimierza Wielka	Oferta odrzucona			
2.	OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61	60	20	20	100
3.	Aebi Schmidt Polska Sp. z o.o. Ul. Skrajna 80A, 25-650 Kielce	48,69	20	20	88,69

Zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta złożona przez OZAMET Sp. z o.o. 11-042 Jonkowo, ul. Lipowa 61 została uznana za najkorzystniejszą w zadaniu nr 3 na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakimi były: cena (60 %), gwarancja (20 %), serwis (20 %)

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zadaniu 2 i zadaniu 3 oferta złożona przez P.H.U. DANROB S.C. Najman Robert, Najman Daniel, Najman Paweł, Ul. Przemysłowa 8, 28-500 Kazimierza Wielka, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Czynność ta ma charakter obligatoryjny. „O zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu



cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia – w przedmiotowym postępowaniu.”<sup>1</sup>

Wykonawca w tym przypadku, wbrew postanowieniom SIWZ, nie podał marki, modelu i roku produkcji charakteryzujących oferowany sprzęt (pług i posypywarkę). Dane te stanowiły wymaganą przez Zamawiającego treść oferty. Potwierdza to m.in. okoliczność, że Zamawiający wskazał jako miejsce ich wpisania Formularz 2.1, a więc Formularz Wyceny Ofertowej (FWO), włączony do Rozdziału 2 SIWZ zatytułowanego: Formularz oferty wraz z Formularzami stanowiącymi treść oferty.

Zauważyć również należy, że dane te konsekwentnie miały znaleźć się w § 1 umowy zawieranej w wyniku prowadzonego postępowania o zamówienie, oznaczając jednoznacznie przedmiot umowy zaoferowany przez Wykonawcę. Stanowi to o istotności wymaganych przez Zamawiającego i brakujących w ofercie informacji.

Dodatkowo żądanie wskazania oferowanej marki samochodu zostało wyartykułowane w pkt. 10 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla zadania 2 i zadania 3, zamieszczonego w SIWZ w brzmieniu: „10.Oferta Wykonawcy winna zawierać oferowaną markę pługa” (dla zadania 2) i „10.Oferta Wykonawcy winna zawierać oferowaną markę posypywarki” (dla zadania 3).

Tymczasem nie może budzić wątpliwości, że Wykonawca takich informacji w ofercie w żadnym miejscu nie podał. Zważywszy zatem, że dane, których w tym przypadku zabrakło, stanowią treść oferty, to ich brak musi skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy. *„Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak skonkretyzowania przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego, opisanu przedmiotu dostawy”.*<sup>32</sup>

Brakujące informacje nie mogą zostać uzupełnione w wyniku wezwania skierowanego do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, bowiem nie stanowią dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a więc oświadczenia lub dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowane dostawy, wymagań określonych przez Zamawiającego (dokumentu przedmiotowego).

Różnica pomiędzy dokumentami składającymi się na treść oferty, konkretyzującymi świadczenie wykonawcy, a dokumentami przedmiotowymi, które mają na celu jedynie potwierdzić zgodność zaoferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego, ma kluczowe znaczenie, ponieważ dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 Pzp mogą być uzupełniane, w przeciwieństwie do dokumentów, które tworzą merytoryczną treść oferty. W tym przypadku pominięte przez Wykonawcę informacje stanowiły istotną treść oferty. Zamawiający nadał im taką rangę w SIWZ. Przesądza o tym oczekiwany zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w FWO (lub ewentualnie innym oświadczeniu Wykonawcy). To właśnie w FWO, zgodnie z konstrukcją SIWZ, następuje konkretyzacja treści świadczenia - określa się markę i model oraz rok produkcji oferowanego pojazdu/sprzętu, a więc przedmiotu zamówienia.

W tym stanie rzeczy uzupełnienie oferty - FWO w brakującym w nim zakresie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp jest niedopuszczalne, bowiem prowadziłoby de facto do sformułowania treści oferty dopiero w odpowiedzi na wezwanie.

Nie jest możliwe również uzupełnienie braku, o którym mowa w drodze wyjaśnienia treści oferty na podstawie art.87 ust.1 Pzp, bowiem prowadziłoby to do wytworzenia nowej treści oferty, wbrew przepisom ustawy Pzp. W tym przypadku treść, a w zasadzie brak treści oferty, nie budzi wątpliwości, a zatem przepis art.87 ust.1 nie znajduje zastosowania:

---

<sup>1</sup> Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 listopada 2017 r., sygn. akt. [KIO 2383/17](#).

<sup>2,3</sup> Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2020 r., sygn. akt. [KIO 2018/20](#),

„przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp znajduje zastosowanie jedynie w sytuacji, w której treść złożonej oferty nasuwałaby tego rodzaju wątpliwości, że niemożliwym byłoby rozstrzygnięcie co do treści oświadczenia złożonego przez Wykonawcę. Służy on zatem wyłącznie temu, żeby niejasności, które powstały na kanwie oferty, ale wynikające z jej treści, nie obciążały automatycznie Wykonawcy (tak też w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 kwietnia 2018 r. sygn. akt KIO 521/18)".<sup>3,4</sup>

DYREKTOR  
  
Mirosław Kukliński

Informacja o wyborze oferty została zamieszczona na stronie internetowej ZDW w Łodzi oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 27.11.2020 r.

Administratorem danych osobowych jest Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji czynności urzędowych oraz w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Więcej informacji znajduje się na stronie internetowej zamawiającego [www.zdw.lodz.pl](http://www.zdw.lodz.pl) w zakładce „Ochrona danych osobowych” oraz na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

---

<sup>4</sup> Por. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2019 Sygn. akt KIO/KD 12/19