

DZ.342.77.21.2014

Łódź, 20 lutego 2015 r.

**Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), w imieniu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 705 na odcinku Bolimowska Wieś – Skierniewice” w ramach zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Łódzkiego i planie finansowym jednostki nr: W-010301/000023/WPF, W-010301/10/PWRPO/000079/WPF, W-010301/10/PWRPO/1FR001, W-010301/70/ PWRPO/000079/101WP oraz W-010301/71/PWRPO/1FR001”** wybrano ofertę złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski.

Cena do zapłacenia jest ceną obowiązującą do umowy i wynosi:

48 981 233,90 zł (słownie: czterdzieści osiem milionów dziewięćset osiemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści trzy złote 90/100).

Zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta złożona przez w/w wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu na podstawie kryterium określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakim była cena i długość okresu rękojmi. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp., po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zestawienie i ocena złożonych ofert po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Długość okresu rękojmi [miesiące]	Punkcja		
				kryterium „cena” (waga 90%)	kryterium „długość okresu rękojmi” (waga 10%)	łącznie
1.	TRAKT S.A., Górki Szczukowskie 1 k/Kielc, 26-065 Piekoszów	50 964 527,00	60	86,50	0	86,50
2.	Konsorcjum firm: PORR Polska S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa - lider PORR BAU GMBH Augsburggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria - partner	57 122 743,31	120	Oferta odrzucona		
3.	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki - lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych S.A., ul. Krośniewicka 5, 09-500 Gostynin - partner	53 228 835,32	120	82,82	10	92,82

4.	„PLANETA” Sp. z o.o., ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa	57 732 938,14	72	76,36	2	78,36
5.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski	48 981 233,90	120	90,00	10	100,00
6.	Konsorcjum firm: MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice - lider Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A., Kobyłarnia 8, 86-061 Brzoza - partner	57 569 900,43	60	76,57	0	76,57
7.	Konsorcjum firm: Bilfinger Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa - lider Budownictwo Drogowe Jarpol S.A., ul. Grenadierów 8 lok. 25, 04-062 Warszawa - partner	46 520 008,29	72	94,76	2	96,76
8.	EUROVIA Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce	59 639 026,32	120	73,92	10	83,92
9.	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków <i>Adres do korespondencji:</i> ul. Wólczańska 178, 90-530 Łódź	48 908 597,13	120	Oferta odrzucona		
10.	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków Tryb. - lider Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-ŁÓDŹ S.A., ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź – partner	52 159 453,58	120	84,52	10	94,52
11.	SKANSKA S.A., ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa <i>Adres do korespondencji:</i> ul. Pruszkowska 17, 02-119 Warszawa	44 988 294,23	120	Oferta odrzucona		

Kwota jaką Zamawiający posiada na sfinansowanie ww zamówienia to: 65 516 390,00 zł

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzuca oferty firm:

1. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp.
2. SKANSKA S.A., ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) i pkt 3) ustawy Pzp.
3. Konsorcjum firm:
PORR Polska S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa – lider
PORR BAU GMBH Augsburggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria – partner na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

Ad. 1. Na podstawie art. 89 ust.1pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę STRABAG Sp. z o.o.

Oferta została odrzucona ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w pkt. 8 Formularza Oferty wskazał jako przewidziane do wykonania przez podwykonawcę „roboty brukarskie”, które stanowią element konstrukcji zatok autobusowych, podczas gdy wykonanie między innymi tego zakresu, zostało zastrzeżone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) do osobistego wykonania przez Wykonawcę.

Okoliczność bezsporną stanowi, że Zamawiający, korzystając z uprawnienia nadanego mocą art. 36 a ust. 2 ustawy Pzp., w pkt 4 [Przedmiot zamówienia] ppkt 4.6 [Podwykonawstwo] 4.6.1 [Informacja o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia] Instrukcji dla Wykonawców zamieszczonej w siwz, sformułował żądanie, iż Wykonawca zobowiązany jest do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, tj.:

robót drogowych polegających na:

- wykonaniu pełnej konstrukcji jezdni (warstwa podbudowy pomocniczej i zasadniczej oraz warstwy wiążąca i ścieralna)

- wykonaniu pełnej konstrukcji zatok.

wskazując jednocześnie, iż zastrzeżenie, o którym mowa powyżej, nie jest skuteczne w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1. ustawy Pzp.

Siwz nie zawiera definicji robót brukarskich, brak jest również definicji legalnej. Odwołując się zatem do internetowego Słownika języka polskiego Wydawnictwa PWN S.A. stwierdzić należy, że bruk oznacza:

„1. «*nawierzchnię drogową ułożoną z kamienia*»

2. «*kamienistą pokrywą skorupy ziemskiej wytworzoną na warstwie o mieszanym składzie*»,
a z kolei brukować oznacza:

«*wykładać brukiem nawierzchnię drogową*».

Trafność przytoczonej powyżej interpretacji potwierdza źródło Wikipedia Wolna encyklopedia, gdzie przez pojęcie bruku należy rozumieć nawierzchnię ulicy, placu lub chodnika utwardzoną za pomocą układania na niej warstwy przylegających do siebie ściśle kamieni, kostek kamiennych, betonowych lub ceramicznych. „*Początkowo termin bruk dotyczył głównie nawierzchni z kamienia polnego lub nieregularnych ciosów kamiennych, z czasem zaczął być używany także dla nawierzchni z kostek kamiennych lub betonowych.*”

Dokumentacja projektowa – Projekt wykonawczy, branża drogowa, część opisowa w pkt 5 [Stan projektowany], ppkt 5.3 [Rozwiązania konstrukcyjne obiektu], 5.3.3 [Konstrukcja nawierzchni], pierwsze tiret, trzecia tabela, precyzuje konstrukcję zatok autobusowych. Elementem tej konstrukcji jest warstwa ścieralna z kostki granitowej 17/19 gr. 18 cm. Rozwiązanie to powtórzone zostało na rys. D-4.01 Przekroje normalne. Droga wojewódzka DW 705.

Tym samym uznać należy, że STRABAG Sp. z o.o. oświadczyła, że zamierza powierzyć podwykonawcy część konstrukcji zatok autobusowych – *a contrario* nie zamierza wykonać pełnej konstrukcji zatok osobiście, jak tego wymagał Zamawiający w siwz.

Uwzględniając zatem okoliczność, że obowiązek żądania od wykonawców wskazania części zamówienia powierzanych podwykonawcom jest obowiązkiem ustawowym, co wskazuje na istotny charakter oświadczenia w tym zakresie, jako dotyczącego sposobu planowanego wykonania zamówienia, nie posiada wyłącznie waloru informacyjnego. W konsekwencji, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, nie jest możliwe usunięcie tej rozbieżności w trybie określonym w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Granicę bowiem korzystania przez Zamawiającego z normy prawnej zawartej w art. 87 ustawy Pzp. stanowi trwałość treści oferty w takim znaczeniu, że uzyskane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do istotnych zmian w treści złożonej oferty (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2014 r. sygn. akt. KIO 2320/14).

Podkreślenia wymaga, że pozostali wykonawcy, którzy w swojej ofercie określali zakres podwykonawstwa w odniesieniu do robót brukarskich, wyraźnie wydzieliли nawierzchnię zatok autobusowych do osobistego wykonania:

- Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-ŁÓDŹ S.A., (konsorcjum) – „zamówienie zrealizujemy przy udziale podwykonawców w następującym zakresie robót: (...) roboty brukarskie w zakresie chodników, ścieżki rowerowej, zjazdów”,
- PORR (POLSKA) S.A., PORR BAU GMBH (konsorcjum) - „zamówienie zrealizujemy przy udziale podwykonawców w następującym zakresie robót: roboty drogowe (z wyłączeniem pełnej konstrukcji jezdni warstwa podbudowy pomocniczej i zasadniczej oraz warstwy wiążącej i ścieralnej, wykonania pełnej konstrukcji zatok) (...)”,
- MIRBUD S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. (konsorcjum) - „zamówienie zrealizujemy przy udziale podwykonawców w następującym zakresie robót: cały zakres zamówienia z wyłączeniem robót drogowych polegających na: -wykonaniu pełnej konstrukcji jezdni (warstwa podbudowy pomocniczej i zasadniczej oraz warstwy wiążąca i ścieralna) - wykonaniu pełnej konstrukcji zatok”,
- SKANSKA S.A. – zamówienie zrealizujemy przy udziale podwykonawców w następującym zakresie robót: „- roboty brukarskie z wyłączeniem zatok” (8 tiret), „usługa robocizny” (17 tiret), „usługi sprzętowe” (18 tiret),
a jedynie STRABAG Sp. z o.o. zawarł kwestionowane przez Zamawiającego sformułowanie: „zamówienie zrealizujemy przy udziale podwykonawców w następującym zakresie robót: (...) roboty brukarskie (...)”.

Okoliczność ta potwierdza jednoznaczne rozumienie przez wykonawców ubiegających się o zamówienie sformułowanego przez Zamawiającego w swiz wymagania.

Konkludując, oferta STRABAG Sp. z o.o. została sporządzona w zakresie merytorycznym w sposób odmienny niż nakazywała to siwz, a odmienność ta ma charakter nieusuwalny w ramach procedur określonych w ustawie Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 05.02.2015 r. wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. z prośbą o wyjaśnienie dotyczące treści złożonej oferty. STRABAG Sp. z o.o. w odpowiedzi na wystąpienie Zamawiającego wyjaśnił pismem znak PC/FF/039/2015 z dnia 06.02.2015 r., iż „zakres robót brukarskich dotyczy robót wykonywanych zgodnie z STWiORB: D.05.03.23 „Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej oraz D.08.05.02. Ściek z kostki betonowej (betonowej kostki brukowej) i D.08.02.02. Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej, natomiast nie dotyczy D.05.01.02. Nawierzchnia z kostki kamiennej rzędowej” . Wyjaśnienia te nie mogą jednak służyć do uzyskania zgodności treści oferty z siwz, poprzez zmianę przez Wykonawcę treści dokumentów złożonych w ofercie. Stanowiłoby to istotną zmianę treści złożonej oferty, niedopuszczalną w świetle tego przepisu.

Ad 2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i pkt 3) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę SKANSKA S.A.

Oferta została odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w pkt. 8 Formularza Oferty wskazał jako przewidziane do wykonania przez podwykonawcę: usługę robocizny (17 tiret) i usługi sprzętowe (18 tiret), które stanowią część zamówienia zastrzeżonego przez Zamawiającego w siwz do osobistego wykonania przez Wykonawcę. Oferta została odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.) ponieważ złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na przesunięciu wartości części robót pomiędzy poszczególnymi elementami kosztorysu ofertowego, oraz ze względu na wycenę części robót niezgodnie z siwz.

Okoliczność bezsporną stanowi, że Zamawiający, korzystając z uprawnienia nadanego mocą art. 36 a ust. 2 ustawy Pzp., w pkt 4 [Przedmiot zamówienia] ppkt 4.6 [Podwykonawstwo] 4.6.1 [Informacja o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia] Instrukcji dla Wykonawców zamieszczonej w siwz sformułował żądanie, iż Wykonawca zobowiązany jest do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, tj.:

robót drogowych polegających na:

- **wykonaniu pełnej konstrukcji jezdni (warstwa podbudowy pomocniczej i zasadniczej oraz warstwy wiążąca i ścieralna)**
- **wykonaniu pełnej konstrukcji zatok.**

wskazując jednocześnie, iż zastrzeżenie, o którym mowa powyżej, nie jest skuteczne w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Na czynność wykonania każdej z tych robót składają się zgodnie z pkt 9 [Podstawa płatności] ppkt 9.1 [Ustalenia Ogólne] Specyfikacji Technicznej DM.00.00.00. „Wymagania ogólne” w szczególności:

- robocizna bezpośrednia,
- materiały, magazynowanie i transport,
- praca sprzętu.

Wyłączenie przez SKANSKA S.A. z osobistego wykonania usług robocizny i usług sprzętowych bez wydzielenia zakresu, który wykonawca był zobowiązany na podstawie siwz wykonać osobiście powoduje, że Wykonawca wbrew postanowieniom siwz zyskuje uprawnienie do podzlecenia całości usług robocizny i usług sprzętowych. Nie sposób bowiem wykonać roboty bez tych czynników produkcji. Po jej stronie pozostaje wyłącznie dostawa (z wyłączeniem transportu), a więc jedynie materiał przeznaczony do realizacji robót zastrzeżonych do wykonania osobistego. Okoliczność ta stanowi o sprzeczności złożonej oferty z treścią siwz.

Uwzględniając zatem okoliczność, że obowiązek żądania od wykonawców wskazania części zamówienia powierzanych podwykonawcom jest obowiązkiem ustawowym, co wskazuje na istotny charakter oświadczenia w tym zakresie, jako dotyczącego sposobu planowanego wykonania zamówienia, nie posiada wyłącznie waloru informacyjnego. W konsekwencji, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, nie jest możliwe usunięcie tej rozbieżności w trybie określonym w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Granicę bowiem korzystania przez Zamawiającego z normy prawnej zawartej w art. 87 ustawy Pzp. stanowi trwałość treści oferty w takim znaczeniu, że uzyskane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do istotnych zmian w treści złożonej oferty (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2014 r. sygn. akt. KIO 2320/14).

Przepisy ustawy Pzp. nie zawierają wprost definicji „podwykonawcy”. Pomocnicza tu będzie definicja legalna „umowy o podwykonawstwo” zawarta w art. 2 pkt 9b) ustawy Pzp., co oznacza, że przez podwykonawcę należy rozumieć podmiot, który wykonywać będzie na zlecenie Wykonawcy część zamówienia publicznego: usługę, dostawę, robotę. Nie ulega wątpliwości, że w tym przypadku mamy do czynienia z zamówieniem publicznym. Z uwagi na brak definicji legalnej precyzującej pojęcie części zamówienia, konieczne jest odwołanie się do internetowego słownika Wydawnictwa PWN S.A.

Podaje on, że pojęcie część oznacza:

„1. «jeden z elementów, na które dzieli się jakaś całość, pewna ilość z całości»

2. «przedmiot stanowiący jakiś dający się samodzielnie wyodrębnić element większej całości»”

Ten „jeden z elementów” to właśnie usługi robocizny i usługi sprzętowe.

Wykonawca będący profesjonalistą uczestniczącym w licznych postępowaniach o zamówienie publiczne, nie mógł składając oświadczenie, nie uwzględnić wskazanego powyżej sposobu rozumienia „podwykonawcy”, tj. jako podmiotu, który wykonywać będzie na zlecenie Wykonawcy część zamówienia publicznego.

Zamawiający skierował w tej sprawie w trybie określonym w art. 87 ust.1 ustawy Pzp. pismo w dniu 30.01.2015 r., wnosząc o wyjaśnienie deklarowanego zakresu podwykonawstwa. Pismem znak 053/2015 z dnia 06.02.2015 r. Wykonawca wskazał, że „wskazany zakres będzie wykonywał przy pomocy podwykonawców z wyjątkiem części zastrzeżonej do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, tj. robót drogowych polegających na wykonaniu pełnej konstrukcji jezdni (warstwa podbudowy pomocniczej i zasadniczej oraz warstwy wiążącej ścieralnej) wykonania pełnej konstrukcji zatok. Powyższe zastrzeżenie odnosi się do wszystkich elementów przedstawionej oferty”. Złożone przez SKANSKA S.A. w trybie określonym w art. 87 ust.1 ustawy Pzp. wyjaśnienia, nie mogą jednak służyć do uzyskania zgodności treści oferty z siwz, poprzez zmianę przez Wykonawcę treści dokumentów złożonych w ofercie. Stanowiłoby to istotną zmianę treści złożonej oferty, niedopuszczalną w świetle tego przepisu.

Zamawiający wskazuje również na niezgodność wskazanej w cytowanych wyjaśnieniach metody prowadzenia robót z postanowieniami ST.D.01.01.01., co również stanowi o niezgodności złożonej oferty z postanowieniami siwz i tym samym samoistną podstawę do odrzucenia oferty.

Odnosząc się z kolei do zarzutu złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji stwierdzić należy, iż podstawowe zastrzeżenia Zamawiającego wzbudziły jednostkowe ceny ofertowe zawarte w kosztorysach ofertowych dotyczących branży drogowej, mostowej i kanalizacji deszczowej obliczone niezgodnie z postanowieniami siwz, a w szczególności z Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB). Zamawiający skierował w tej sprawie w trybie określonym w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. pismo w dniu 30.01.2015 r., wnosząc o wyjaśnienie, szczegółowo wskazując na poszczególne kwestionowane przez siebie ceny jednostkowe. Ustalenie realnej wartości tych cen ma istotne znaczenie z uwagi na to, że Zamawiający przewidział za wykonanie robót wynagrodzenie kosztorysowe, a więc polegające na płatności za iloczyn ilości wykonanych i odebranych robót i właśnie ceny jednostkowej. W pkt.9 Instrukcji dla Wykonawców zawartej w siwz, Zamawiający podał opis sposobu obliczenia ceny oferty, wskazując m.in., iż cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia, z uwzględnieniem należnego podatku VAT obowiązującego na dzień składania ofert. Niezwykle istotne dla sposobu kalkulacji cen jednostkowych są powołane już powyżej ustalenia dotyczące podstawy płatności zawarte w STWiORB D.M.00.00.00., jak i w poszczególnych STWiORB.

Porównanie cen jednostkowych wykonawców ubiegających się o zamówienie prowadzi do wniosku, że SKANSKA S.A. dokonała przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu wyceniając, co do zasady, wyżej ceny przypadające na początek robót, a niżej roboty wykonywane w terminie późniejszym. Tym samym przewiduje wbrew postanowieniom siwz zaliczkowanie robót - kredytowanie się środkami finansowymi pozyskiwanymi od Zamawiającego, co stawia ją w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych Wykonawców. W konsekwencji zaoferowane ceny jednostkowe w części nie są cenami realnymi i obliczonymi zgodnie z postanowieniami siwz, a w szczególności ze STWiORB. Jako przykład

Zamawiający wskazuje (ale nie oznacza to, że jest to katalog zamknięty) procent cen jednostkowych SKANSKA S.A. w stosunku do średniej cen z pozostałych 10 ofert, m.in.:

- odtworzenie i wyznaczenie trasy i punktów wysokościowych – 460,77% średniej z pozostałych ofert,
- wytyczenie przepustu – 7 459,98% średniej z pozostałych ofert,
- wytyczenie przejścia dla zwierząt w km 42+220 – 5 651,77% średniej z pozostałych ofert,
- wytyczenie przejścia dla zwierząt w km 44+290 – 5 649,41% średniej z pozostałych ofert,
- nasypy z gruntów z dowozu – 19,78% średniej z pozostałych ofert,
- mata przeciwoerozyjna – 10,04% średniej z pozostałych ofert,
- wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych z wywozem – 15,58% średniej z pozostałych ofert,
- humusowanie z obsianiem, grubość warstwy 15 cm - 25,97% średniej z pozostałych ofert,
- zakładanie trawników na gruncie rodzimym – 39,68% średniej z pozostałych ofert.

Takie działanie prowadzi do naruszenia interesu wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, jak i tych potencjalnych wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o zamówienie. Wypełnia ono przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku, Nr 153, poz. 1503 ze zm.) i stanowi, że złożenie oferty jest czynem nieuczciwej konkurencji. „Przerzucanie kosztów pomiędzy cenami jednostkowymi będącymi podstawą wypłaty wynagrodzenia w ten sposób, iż koszty realnie ponoszone w części pozycji przenoszone są do innych pozycji najczęściej wykonywanych w toku realizacji zamówienia jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami i narusza interes zamawiającego.” (tak: wyrok z dnia 24.09.2014 r. sygn. akt. KIO). Konkludując, oferta SKANSKA S.A. została sporządzona w zakresie merytorycznym w sposób odmienny niż nakazywała to siwz, a odmiennosc ta ma charakter nieusuwalny w ramach procedur określonych w ustawie Pzp. Jej złożenie stanowi również czyn nieuczciwej konkurencji.

Ad.3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Konsorcjum firm: PORR Polska S.A. i PORR BAU GMBH, jako ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp. z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia. Okoliczność bezsporną stanowi, że Zamawiający w pkt 6 [Warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy ubiegający się o zamówienie] Instrukcji dla Wykonawców zamieszczonej w siwz ppkt 6.2 [Opis sposobu dokonania oceny warunków] zawarł opis sposobu dokonania oceny warunków uczestnictwa w postępowaniu. W pkt 6.2.1 siwz odniósł się do wymaganej wiedzy i doświadczenia, stwierdzając, iż:

„Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia, to taki który:

1) wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i który prawidłowo ukończył w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

co najmniej 2 zadania porównywalne do przedmiotu zamówienia tzn. polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi klasy technicznej min. G (o długości min. 10,0 km każda z dróg) z pełną wymianą/ulożeniem konstrukcji nawierzchni i ułożeniem warstwy ścieralnej z SMA. Wartość każdego zadania nie może być niższa niż 45 mln PLN (brutto).

Co najmniej jedno z zadań, o których mowa powyżej, powinno również obejmować budowę, przebudowę lub rozbudowę:

- a) zatok autobusowych,
- b) obiektu inżynierskiego,
- c) kanalizacji deszczowej,
- d) sieci wodociągowej,
- e) sieci teletechnicznej,
- f) sieci elektroenergetycznej,
- g) oświetlenia drogowego.

Uwaga: Wykonawca nie ma obowiązku wykazania powyższych elementów tj.: od a) do g) w ramach jednego, tego samego zadania.

Wartości podane w dokumentach w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego będą przeliczane wg średniego kursu NBP na dzień publikacji ogłoszenia.

2) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, nie naruszył poważnie w sposób zawiniony obowiązków zawodowych, w szczególności, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, polegające na:

budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi klasy technicznej min. G (o długości min. 10,0 km każda z dróg) z pełną wymianą/ulożeniem konstrukcji nawierzchni i ułożeniem warstwy ścieralnej z SMA

lub udowodnić, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinonemu i poważnemu naruszaniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia.”

Na potwierdzenie spełniania tych warunków poprzez wymagania określone w pkt 7.3.2 siwz zażądał złożenia wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Określił również, iż przez najważniejsze roboty, których dotyczy obowiązek załączenia dowodów Zamawiający rozumie roboty wskazane w pkt 6.2.1. ppkt 1) siwz. Jednocześnie doprecyzował, iż dowodami, o których mowa w pkt 7.3.2 siwz, są:

a) poświadczenie,

b) inne dokumenty – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa wyżej.

W trakcie badania ofert w dniu 3 lutego 2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie określonym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym dokumentu potwierdzającego, że roboty wskazane w Formularzu 3.4. „Doświadczenie zawodowe” - zadanie pn. Budowa drogi ekspresowej S-2 odc. węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska” wraz z łącznikiem z MPL Okęcie (S-79) odc. węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” zostały wykonane w sposób należyty, oraz że zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, bowiem Wykonawca przedstawił Świadcstwo Przejęcia Robót, które tych okoliczności nie potwierdza. Z treści dokumentu wynika, iż posiada on załączniki, które nie zostały załączone do oferty.

Nie jest to zatem kompletny dokument.

Co więcej znalazł się w nim zapis, iż „Wykonawca zakończył roboty zasadnicze objęte Kontraktem (Umową nr 137/2009 z dnia 10.08.2009 r.) pomijając wady oraz drobne zaległe prace wyszczególnione w Załączniku nr 2 do Świadcstwa Przejęcia Robót, nie mające wpływu na użycie robót do przeznaczonego im celu, na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie oraz których wykonanie w Czasie na Ukończenie nie było możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. (...) Wykonawca ukończy z należytym pośpiechem zaległe prace i usunie wady w oparciu o Warunek 11 [Odpowiedzialność za wady] zgodnie z wykazem oraz w terminach zawartych w załączniku nr 2 do Świadcstwa Przejęcia Robót”. Wykonawca pismem z dnia 06.02.2015 r. odmówił uzupełnienia dokumentów, w związku z tym Zamawiający nie posiada wiedzy czy Kontrakt (drobne prace zaległe) został prawidłowo ukończony i należycie zrealizowany. Posiada jedynie wiedzę, że odcinek drogi został przekazany do użytkowania. Nie są to pojęcia i okoliczności tożsame. Tym samym wykluczenie Wykonawcy stało się konieczne wobec niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Dokumenty przedstawiane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu winny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzać spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego, a w tym postępowaniu Wykonawca nie przedstawił dokumentów, które potwierdzałyby w sposób niezbity spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zawodowego.

„To rzeczą wykonawcy jest wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu stawianych przez zamawiającego. Zamawiający nie jest obowiązany ani nawet uprawniony, w innym niż wyznaczony art. 26 ust. 3 p.z.p. zakresie, do wydobywania od wykonawcy oświadczeń czy dokumentów, jeśli ten nie wykazuje w tym zakresie inicjatywy i starania.” (tak wyrok z dnia 14.10.2014 r. sygn. akt. 1831/14).

DYREKTOR

inż. Mirosław Szychowski